

# Vitali Vygodsky: un clásico del marxismo

Jaime Ortega Reyna

Víctor Hugo Pacheco Chávez<sup>i</sup>

## Resumo<sup>ii</sup>

O presente trabalho busca trazer elementos tanto biográficos como de análise da obra do intelectual soviético conhecido como Vygodsky. Esse autor contribuiu de maneira decisiva, durante o século XX, para o esclarecimento dos principais problemas da teoria marxista e da crítica da Economia Política. A sua obra representa uma versão renovada do marxismo no seio do antigo bloco socialista. O presente artigo apresenta os seus dados biográficos, analisa a recepção de suas teses e introduz uma análise sucinta de suas principais obras.

**Palavras chaves:** marxismo; União Soviética; Vygodsky; crítica da economia política.

**Classificação JEL:** B14; B31.

## Introducción

Cuando alguien escucha pronunciar el apellido Vygodsky de inmediato puede evocar al gran psicólogo soviético Lev Semionoviche Vygotsky (1896-1934) que dedicó su vida a entender los problemas del lenguaje y el pensamiento. Sin embargo, en este artículo queremos referirnos a *otro Vygodsky*, que lleva por nombre Vytaly (o Vitali) Solomonovich y que fue uno de los máximos exponentes del marxismo desarrollado en la

<sup>i</sup> Jaime Ortega Reyna es Maestro en Estudios Latinoamericanos, por la UNAM (México) y profesor en la Facultad de Filosofía y Letras de la misma universidad. Víctor Hugo Pacheco Chávez es egresado de la licenciatura en Historia de la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM.

<sup>ii</sup> Agradecemos al Dr. José Gandarilla Salgado quien ha facilitado los materiales en inglés e italiano utilizados en este texto.

Unión Soviética. Desconocemos si entre ambos personajes existió algún vínculo familiar. Lo que sí podemos afirmar con seguridad es que ambos tuvieron una afinidad intelectual electiva: el estudio, en muy distintas áreas del conocimiento, de la obra de Carlos Marx.

Quizá por su origen soviético el estudio de su obra ha tenido una aparente desfortuna pero es posible decir que la profundidad de sus estudios y su trabajo le ha valido el que se le reconozca como uno de los imprescindibles de la crítica de la economía política más allá de su país. En la tradición más difundida del discurso crítico Vygodsky será una especie de representante del "marxismo marginal" o periférico, (Gandarilla [b], p. 65) siempre relegado en pos de un "marxismo oficial" (en este caso proveniente de la Europa occidental), sólo reconocido por grandes especialistas. A pesar de la originalidad de su trabajo suele estar ausente en las referencias y discusiones de la mayoría de las exégesis; al menos de las más populares. Aunque como veremos más adelante algunos de los más significativos y especializados comentaristas tienen presente su trabajo hasta el día de hoy. Por tanto en el presente trabajo tenemos como objetivo a) proporcionar los datos principales del autor en cuestión; b) ubicarlo tanto en su contexto como en la recepción que ha tenido en el así llamado marxismo occidental y; c) comentar de manera sucinta algunos de sus principales aportes a la hora del estudio de la obra de Marx.

## Una familia en la economía soviética

Sobre Vytaly Vygodsky tenemos pocos datos exactos sobre su vida pública o privada. Existe una *Enciclopedia Judía de Rusia*, publicada en 1995 en Moscú, cuya transcripción electrónica ubica a nuestro autor como un economista nacido en 1928<sup>1</sup>. Efectivamente, la única reseña biografía que hemos encontrado reafirma este dato. Su origen judío resulta relevante si tomamos en cuenta que es común entre la historiografía dominante aludir a que en la Unión Soviética había un espíritu anti-judío, que tensaba las relaciones entre los intelectuales y el Estado; llevando a esto a actitudes de abierta oposición. Nuestro personaje en cuestión sería entonces claramente una excepción a estos difundidos señalamientos.

La cuestión se complica más en tanto que un trabajo muy conocido entre los círculos marxistas del siglo XX, cuyo título es *Ensayos sobre la teoría del capitalismo contemporáneo*, aparece publicado por un tal Salomon Lvovich Vigodski, un autor señalado como un “economista stalinista”. (Day, p. 140-141) El parecido con Vitali Solomonovich Vygodsky salta a la vista. En un primer momento mantuvimos la hipótesis de que se trataba del mismo personaje, pero que el destino de las traducciones había derivado en una confusión en cuanto al nombre. Sin embargo la reseña bibliográfica escrita por la marxista rusa Lyudmila Vasina<sup>2</sup> y publicada en la página electrónica de “escritores marxistas” hace que esta primera hipótesis sucumba. Siguiendo a la economista rusa, el autor de *Ensayos sobre la teoría...* Salomon Lvovich Vigodski es el padre de nuestro personaje central.

El padre de Vytaly Vygodsky tenía a través de sus estudios sobre el capitalismo contemporáneo un reconocimiento importante entre economistas marxistas de occidente, pues en algunos de los comentarios a los *Ensayos sobre la teoría...* se le señala como un personaje que enriquece la obra de Marx. (Valenzuela, p. 87-118) Así como también existen algunos en los que se le cuestiona. (Fujii, p. 139-159) Aun así es posible notar que, más allá de las vulgarizaciones de la teoría en boga de ese momento –el capital monopolista de Estado, representada por Paul Boccara y Eugene Varga – en los *Ensayos sobre la teoría...* se detecta un conocimiento profundo de la obra de Marx. No estamos ante un texto del llamado “marxismo vulgar”. En el inicio de cada capítulo se puede palpar la discusión sobre la teoría del valor y de hecho toda la estructura de los *Ensayos...* parte de la idea del capital en general que le da posibilidad al autor de pasar a la formación del valor social y el valor comercial, dentro de un supuesto capital monopolista. Es esta herencia la que recibe Vytaly Vygotsky, sin embargo, según el texto biográfico que aquí hemos citado: “La forma más fácil sería decir que Vygodsky (ha) heredado la tradición de su padre. Pero no fue tan simple. Vytaly no va a ser sólo un economista.”

Antes de entrar al análisis y comentario de algunas de las obras del autor soviético, objeto de nuestro estudio, sería bueno dar algunos datos que nos proporciona la marxista rusa ya citada: según esta autora, Vigodski fue evacuado en el periodo 1941-1943 fuera de Moscú, con

toda su familia, mientras que su padre servía en el frente. Posteriormente, en 1946, continuó sus estudios ingresado en la Universidad Estatal de Moscú, en donde ingresó al Departamento de Física. Área que abandonó apenas al tercer año. De su contacto con la física, dice Vasina, quedó su gusto por el trabajo científico, su constante referencia a las ciencias naturales y la admiración, el resto de su vida, de la figura de Albert Einstein. En 1950 se inscribe en el departamento de economía política en la misma Universidad Estatal de Moscú donde se graduó con honores en 1955. Ya en sus días de estudiante fue miembro activo de la comunidad académica de estudiantes de la facultad; además es el iniciador y miembro del consejo editorial de una revista académica formada por los estudiantes. En las Memorias de la Ciencia del Instituto Económico de Moscú en 1955 publicó su primer trabajo. El 24 de octubre 1955 por recomendación de un profesor de economía política de apellido Figurnov comienza a enseñar economía política. Vytaly Vygodsky fue contratado por el Instituto de Marx-Engels-Lenin-Stalin (desde 1956 - el Instituto de Marxismo-leninismo del PCUS). En una compilación titulada *The Working Class in the World Revolutionary Process*, publicada por Social Sciences Today en el año de 1988 con motivo del 27 congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética, Vygodsky no sólo contribuye con un capítulo titulado "Marx sobre la lucha de clases del proletariado en el capitalismo avanzado", sino que además se le ubica como un "senior researcher", (investigador titular) del Instituto de Marxismo Leninismo del PCUS. (Psenkov, p. 31) Además fue el responsable de desarrollar la categoría de "plusvalía" en la Enciclopedia Soviética, lo cual habla del prestigio que tuvo al interior de la vida académica soviética. (Great, p. 655-656) Su actividad continuo incluso después de colapsada la Unión Soviética, hasta morir en 1998. En la lista de sus publicaciones se cuentan más de 180 artículos y libros.<sup>3</sup>

A pesar de todos estos datos que hemos recogido, quedan sin duda algunas interrogantes. Por ejemplo, ¿cuál de los dos Vygodsky, el padre o el hijo, es el autor de un texto sobre Lenin que aparece firmado sólo como S. Vygodsky y que se mueve bajo un conocimiento de las categorías de *El Capital* bastante firme? En este texto, independientemente de a quién se le pueda adjudicar la elaboración, se desarrollan los aportes del

dirigente revolucionario, no sólo en la llamada teoría del imperialismo, sino sobre todo en lo que refiere la "teoría marxista de la reproducción capitalista". Aquí se entabla un nexo entre algunos de los más conocidos trabajos de Lenin y los esquemas de reproducción elaborados por Marx; algo poco usual en los comentaristas soviéticos del bolchevique. (Vygodski, p. 91-116)

La revisión de las obras de Vygodsky, a la que nos dedicaremos adelante, tienen otro objeto de estudio: la forma en que Marx redactó y concibió *El Capital*. Quisiéramos recordar que en los términos de la coyuntura política Vygodsky se mueve en una época de cambios en su país. Mientras que el libro de su padre *Ensayos...* se publica originalmente en Moscú en 1961, todavía siendo Nikita Krushev el hombre más importante del Estado soviético, el resto de las obras de Vygodsky que hablan sobre la formación del pensamiento de Marx se ubican de 1965 en adelante, o sea, ya en la época en que Leonidas Brezhnev se ha afianzado en el poder de la Unión Soviética. Este cambio político pudo representar para algunos una apertura de archivos y líneas de investigación hasta entonces cerradas. Ya volveremos sobre esta cuestión más adelante.

Más allá de estos datos y la posibilidad de que sean modificados al reconocerse con mayor claridad en el discurso crítico marxista lo que nos parece fundamental es resaltar los aportes que Vygodsky hace a la comprensión del desarrollo de la teoría marxista. Es este el objeto final de nuestro artículo.

## **Vygodsky en el marxismo contemporáneo**

Debemos señalar que existen interesantes referencias en el marxismo contemporáneo que vuelven atractivo a este personaje. En primer lugar podemos referirnos al marxista italiano Toni Negri, quien lo evoca como uno de sus principales puentes para el estudio de los *Elementos Fundamentales para la Crítica de la Economía Política (Grundrisse)* de Marx, aunque también lo hace blanco de duras críticas. (Negri, p. 12) Contemporáneo y compatriota de Negri, el italiano Alessandro Mazzone señala la importancia "filológica" de la obra

de Vygotsky. (Mazzone, pp. 115 y 143) Otros dos autores de origen trotskista que interpelan al autor de *Marx más allá de Marx*, refieren de forma directa a las obras del soviético: tanto Alex Callinicos en su artículo *Toni Negri en perspectiva*,<sup>4</sup> como Daniel Bensaid en su trabajo *Plebes, clases, multitudes*. (Bensaid, p. 24) También, en tiempos más recientes encontramos referencias al investigador soviético a través de Marcello Musto quien explícitamente dice "... los tiempos habían cambiado en el Este. Tras una primera fase en la que los *Grundrisse* se estudiaban con desconfianza, pasaron a ser definidos por el prestigioso investigador ruso Vitali Vygodsky como una obra genial a la que había que prestar la debida atención. Así pues, en unos pocos años, los *Grundrisse* se convirtieron en un texto fundamental con el que estaba obligado a medirse cualquier estudioso serio de la obra de Marx"<sup>5</sup>. El propio Musto ha insistido en la importancia de Vygodsky en la investigación en torno a los *Grundrisse*, además de reafirmarse su papel central en la investigación en la República Democrática Alemana y en la propia Unión Soviética. (Musto [B], p. 179-218)

En la monumental y polémica obra *Refundación del Marxismo*, el francés Jacques Bidet también refiere a la importancia de la obra de Vygodsky. (Bidet, p. 36) Moishe Postone en su *Tiempo, trabajo y dominación social* discute algunas de las posiciones teóricas del soviético con respecto a las de Paul Sweezy y Ernest Mandel. (Postone, p. 46) En los debates sobre la teoría de la derivación del Estado y el posfordismo suele aparecer como referencia nuestro autor tal como se observa en el trabajo del griego Kostas Psychopedis (p. 212) y del inglés Bob Jessop (p. 281). Por su parte el sociólogo Goran Therborn lo refiere para estudiar el desarrollo del concepto de plusvalor. (Therborn, p. 372) Roberto Fineschi y Riccardo Bellofiore en su *Re-Reading Marx* lo ubican en un plano creativo de investigación. (Fineschi y Bellofiore, p. 73, p. 89) El economista español Diego Guerrero suele citar uno de sus trabajos, resaltando la importancia de la noción de "descubrimiento" que Vygotsky enfatiza en su tratamiento de la dualidad del trabajo. (Guerrero, p. 32) En México al menos cinco autores han hecho mención al trabajo de Vygodsky: Juan Froilán Martínez (pp. 99-129) en su visión "sistémica" del marxismo, José Gandarilla (p. 47) en su trabajo sobre la crisis en Marx, Jorge Juanes (p. 302) lo incluye dentro de su bibliografía

en un texto sobre la génesis de la crítica de la economía política, Arturo Guillén Romo (p. 118) también lo cita, aunque no lo incluye en su bibliografía, y finalmente Enrique Dussel en sus exégesis sobre diversos textos de Marx. (Dussel, p. 13 y Dussel [B], p. 13) Como puede observarse, su obra es repetidamente consultada entre reconocidos especialistas tanto en tiempos previos a la caída de la Unión Soviética, pero también posteriores a este acontecimiento. Pasemos ahora a ubicar el momento en el que Vygodsky desarrolla sus estudios sobre Marx.

### **¿Qué hay de nuevo y de viejo en la obra de Vygodsky?**

Se puede aventurar otra hipótesis plausible: Vytaly Vygodsky pertenece a una generación de soviéticos que, alejados de la visión de los manuales, comienzan a re-pensar seriamente el marxismo. La conocida obra de Herbert Marcuse sobre el tema no abarca a esta generación intelectual, pues se detiene en los años 50. Sin embargo, esta hipótesis es plausible dado que en otros países de influencia soviética surgieron mentes brillantes que se contraponían a la ortodoxia stalinista: nombres como Karel Kosik, Adam Schaff, Jindrich Zeleny, Agnes Heller, Gyorgy Markus, Itsvan Mészáros, entre otros, contribuyen al debate que Vargas Lozano ha llamado el "estatuto teórico de la filosofía en Marx". (Vargas, p. 185) La problemática tratada por estos pensadores refiere no sólo a problemas filosóficos, sino también a planteamientos de la crítica de la economía política.

Esta camada de intelectuales surge después del XX congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética. El propio Vygodsky es una fuente de referencias bibliográficas que nos muestran la vitalidad y diversidad del marxismo de los años posteriores a ese congreso en la URSS. Entre algunas de las obras de esta probable generación que disponemos en español tenemos que destacar, por ejemplo, las de N. Lapin *El joven Marx*, una de las pocas obras disponibles sobre este periodo de juventud provenientes de la URSS, la de Dvorkin *La economía política burguesa actual y el marxismo*, quien discute con lo más representativo de la teoría económica de su momento (desde Joan Robinson, pasando por Keynes o Daniel Bell) o la de Sokolinsky *Las*

teorías de la acumulación, quien además de un manejo matemático y estadístico sorprendente, polemiza con teorías como las de Galbraith. En la filosofía se encuentra la siempre discutida obra de Ilienkov *Lógica Dialéctica*, que demuestra un conocimiento directo de la obra de Hegel y que niega el *Dia-mat* sin renunciar a una visión ontológica. (Kohan, p. 34) Quizá el autor más conocido en de esta generación sea el recientemente finado latinoamericanista Kiva Maidanik, severo crítico tanto del stalinismo como de la restauración capitalista en la Rusia de Boris Yeltsin, un “guevarista” soviético en una época donde esto no era cosa sencilla, ni frecuente.

Importantes investigaciones que versan sobre las transformaciones del país de los soviets demuestran que precisamente es en esta década de los años sesenta, cuando se inician cambios en el proceder de las investigaciones académicas, al amparo de personajes del Estado. Obras como las mencionadas y tantas otras jamás traducidas irrumpen en la escena intelectual soviética, planteando nuevas rutas de investigación y senderos críticos, hasta entonces poco explorados. Revistas, libros (principalmente de economía) e institutos académicos hacen su aparición en una sociedad que demanda explicación a grandes transformaciones que están operando en su seno. (Lewin, p. 313-315) Incluso algunas investigaciones poco simpatizantes con la URSS tienen que reconocer la vitalidad que tuvo el pensamiento marxista soviético en esa época: “el radicalismo socialista antiestalinista se concentraba en Moscú y en Leningrado, en las universidad y en círculos cultos”. Una generación que produjo y discutió activamente el marxismo en plena Unión Soviética. (Zubok, p. 255-271) Mientras que occidente alabó las versiones más nacionalistas y de derecha de la oposición soviética (baste recordar los miles de ejemplares impresos de las obras tanto del ultra nacionalista Solzhenitsyn y del pinochetista Vladimir Bukovski), el renovado pensamiento marxista, que incluía diálogos con la obra de Antonio Gramsci, la filosofía autogestiva yugoslava, la Escuela de Frankfurt, entre otras referencias, pasaron desapercibidas y se quedaron, en el mejor de los casos, encerrados en los núcleos marxistas de avanzada, aún cuando propiciaron discusiones a través de publicaciones no oficiales y cuestionaron tanto las tendencias derechistas como el estancamiento de la dirigencia estatal. (Kagarlitsky, p. 331-335)

Todas las obras mencionadas arriba comparten, con sus altibajos, algo con respecto a las de Vygodsky: superan el materialismo metafísico de los clásicos manuales (de “marxismo leninismo”) conocidos como Diamat, que separaban el conjunto del marxismo en “materialismo histórico” y “materialismo dialéctico” y ponen a la orden del día la crítica de la economía política como fundamento del estudio de la teoría de Carlos Marx. El desarrollo de la crítica de la economía política no es exclusividad del así llamado marxismo occidental. En la propia Unión Soviética tendríamos un renacer del estudio de Marx bajo esta óptica.

Tampoco podemos dejar pasar un conjunto de elementos –que valorativamente podemos considerar como negativos- presentes en la obra de estos autores y del propio Vygodsky: la idea de que la URSS marcha hacia el comunismo pleno, una continua referencia a los editoriales del periódico oficial Pravda como fuente de autoridad social o los señalamientos del entonces jefe de la URSS Leonidas Breznev, como una autoridad política, entre otros. Estos elementos están siempre presentes, pero son secundarios con respecto al conjunto de la obra de Vygodsky. Aquí señalaremos de forma sucinta, y con la finalidad de llevar al lector a la búsqueda de estos materiales, lo disponible en México. Se trata de tres obras traducidas al español, una más en italiano y otra en inglés.

Antes de comentar las obras hay que advertir dos cuestiones interesantes que motivan en gran parte este escrito: a) Vygodsky puede ser considerado un continuador de la obra de historiadores como David Riazanov, aquel que fue a las entrañas de los archivos de Kautsky y Bernstein y según se sabe ahora, extrajera de forma no consentida muchos de los manuscritos de Marx que ahí se encontraban (Aitali, p. 368-402), y por otro lado de Isaac Rubin, de quien conocemos sus ensayos sobre la teoría marxista de valor. Aquellos investigadores soviéticos que hurgando en los manuscritos realizaron una titánica labor de difusión sin la cual poco se hubiese podido hacer en términos de conocimiento de la obra de Marx y que sólo será interrumpida por la represión estalinista. b) Vygodsky es uno de los primeros que en su estudio se mueve bajo la idea metodológica de “las cuatro variantes de El Capital”, teniendo como base de esta concepción los Grundrisse, como el primer texto que abre la puerta a la crítica de la economía política.

A pesar de ello los lectores del estudioso soviético no encontrarán la que ha sido una constante preocupación en el marxismo europeo – de Grossman a Rosdolsky, hasta Maximilien Rubel (p. 37-92)- que es lo referente a los “cambios de plan” que Marx realizó al plantear la totalidad de su trabajo. Aunque Vygodky le dedica un breve capítulo a esa cuestión, basado sobre todo en las cartas de Marx a Engels y a Kugelmann de 1862, su preocupación se centra más en lo escrito por Marx que en lo no escrito, bajo el imperativo metodológico de considerar “las cuatro variantes” como trabajos que necesariamente se complementan.

### **Las obras de Vitali Vygodsky: las cuatro variantes de *El Capital***

Si nos atenemos a una secuencia cronológica de publicación de las obras, tenemos que la primera referencia es *Historia de un gran descubrimiento de K. Marx*, publicado en 1965 por la editorial Mysl. Dicho texto está disponible en México en idioma inglés bajo el sello editorial de Verlag Die Wirtschaft, fechado en 1973 en el entonces Berlín oriental y cuya traducción fue revisada por Maurice Dobb. Antonio Negri cita ese trabajo en sus lecciones sobre los *Grundrisse*, pues existe una versión en italiano de 1974 que lleva el título *Introducción a los Grundrisse de Marx*, que estuvo a cargo de la filósofa italiana Cristina Pennavaja. En italiano se encuentra también el volumen *Il pensiero económico di Marx* publicado en 1975 por la conocida editorial Riuniti.

En español contamos con tres obras del soviético, ambas con títulos ciertamente poco atractivos para el público: en Madrid la editorial Villalar, en su colección Zimmerwald publicó *¿Por qué no envejece “El capital” de Marx?* en 1978.<sup>6</sup> Por su parte la editorial mexicana Nuestro Tiempo presentó el título *Teoría económica marxista* en 1983, así como también *Un libro imperecedero*, publicado en Moscú en el centenario de “El Capital”, aunque el libro carece de fecha de publicación.

Vale la pena que hagamos una digresión sobre las referencias a los *Elementos fundamentales* de Marx. Hay que destacar que, ateniéndonos a las fechas de publicación Vygodsky puede ser considerado uno de los

primeros comentaristas de la totalidad de los manuscritos de los *Grundrisse*. Su trabajo se realiza por las mismas fechas que Roman Rosdolsky prepara su conocida *Génesis y estructura de El Capital de Marx* y que Martin Nicolaus su ensayo sobre el *Marx desconocido*. Posteriormente seguirían las ya citadas lecciones de Negri en Padua, el trabajo de Carol Gould titulado *Ontología social de Marx* y el breve texto de un colectivo de autores españoles –entre los que destaca Ludolfo Paramio– que publicó *Alienación e ideología: metodología y dialéctica en los Grundrisse*, cierra la lista de estos comentarios el conocido trabajo de Enrique Dussel, *La producción teórica de Marx* de 1985. Estos comentarios son importantes dado que intentan dar una visión general de la totalidad de los manuscritos que conforman los *Grundrisse*. Es común encontrar citas referentes a extractos muy selectos, como son los que se realizan a la “Introducción” de dicho manuscrito o la sección de las “Formaciones económicas precapitalistas”, pero en estos trabajos se busca más bien comentar la totalidad del manuscrito, cuestión nada sencilla si se toma en cuenta la forma de su escritura y la diversidad de temas que se tratan.

Pasemos ahora a la revisión de los textos de Vygotsky advirtiéndole que más que un comentario pormenorizado o excesivamente crítico, tratamos de ofrecer un estímulo para que los lectores se acerquen a la obra. Las referencias a las páginas del libro en cuestión se colocan entre paréntesis.

*La teoría económica marxista*: traducido y publicado en México, este libro se mueve no sólo bajo el imperativo de las “cuatro variantes” de *El Capital*, sino que además tiene una serie de indicaciones metodológicas importantes. En su introducción al exponer el conjunto de los capítulos de la obra, el soviético nos dice que opta por un desarrollo histórico en el análisis de la obra de Marx pues le interesan tanto las conclusiones como el razonamiento que han llevado a éstas (p. 11). El comentario a la obra de Marx arranca aquí desde los escritos de los años 40, siendo particularmente importante el que refiere a los *Manuscritos Económico Filosóficos de 1844*, que se trataron siempre con sigilo en la tradición comunista que partía de la URSS. Los manuscritos eran un documento extraño y sospechoso. Sin embargo, Vygotsky quiere colocar esta temprana obra de Marx en el contexto de la formulación de la teoría de la plusvalía. El concepto de alienación, dice Vygotsky, es un eslabón hacia la teoría del valor y la plusvalía y

no se anula al ser desarrolladas estas categorías en la obra madura de Marx: "Como ya se ha señalado, estas teorías de ninguna manera entran en conflicto con la descripción del trabajo en el capitalismo como un trabajo alienado, más bien constituyen una especificación posterior de esa descripción" (p.23). También analiza la importancia de *La Ideología Alemana* –dicho sea de paso, un texto que funge como piedra angular en la tradición comunista del siglo XX y que hoy sabemos es una obra más bien dispersa y fragmentaria-<sup>7</sup> y la *Miseria de la Filosofía*, siempre reconociendo que Marx aquí se movía bajo algunas de las categorías de la economía clásica, particularmente lo que refiere a la teoría del valor de Ricardo (p. 55). Es interesante observar que algunos de los tópicos más contemporáneos en la discusión en el seno del marxismo, están presentes en la obra, a saber, la cuestión del mercado mundial como presupuesto y resultado de la investigación o el de la relación entre libertad individual y social (p. 38 y 41). Analizando los *manuscritos de 61-63* pone énfasis en la dialéctica del tiempo excedente y el tiempo de trabajo libre, en la conformación del obrero colectivo (p.131) para de ahí pasar a la "a la contradicción antagónica entre valor de uso y valor" (p. 139), tema relevante si tomamos en cuenta que para algunas de las principales corrientes, particularmente las anglosajonas, el valor de uso era algo secundario o una especie de teoría subjetivista. En este texto, Vygodsky pone énfasis en el concepto de antagonismo, quizá por eso sea citado por Negri a este respecto, aunque con una conclusión política diferente: para el italiano lo importante es el rechazo del trabajo, mientras que para el soviético lo importante es el trabajo "realmente libre".

Ya propiamente colocados en la "primera redacción" de *El Capital*, o sea en los *Grundrisse*, el investigador soviético escudriña los puntos fundamentales de la obra: la crítica al socialismo de Proudhon a través de la crítica a Darimon y su teoría de los "bonos-trabajo" y la eliminación de la moneda: particularmente en lo que refiere a su teoría del dinero y al lugar de la producción y la circulación que ocuparía en la obra de Marx con respecto al resto de los socialismos (70-77). Para Vigotsky este es el lugar en el que Marx pasa de la superficie –la crítica a un personaje menor como Darimon- a la esencia, o sea, al tema del valor y del trabajo como determinantes: "...mientras criticaba la teoría proudhonista del dinero, Marx desarrollaba su propia teoría del

valor, basada en la doctrina de la dualidad del trabajo y su producto en la sociedad burguesa” (p. 81). Para el soviético la referencia a esta corriente del socialismo no tiene un mero interés histórico, sino ante todo hay una derivación política, incluso llega a criticar a Roman Rosdolsky —por mucho tiempo el único comentarista de los *Grundrisse* en occidente— por menospreciar esta polémica. Para sustentar su hipótesis de que es en esta obra donde se da un hallazgo científico sin precedente en la historia del pensamiento económico, el soviético nos habla de la importancia del trabajo vivo, no como objetividad, sino como subjetividad, como “fuente viviente” del valor (p. 87). Se debe reconocer a plenitud que Vygotsky es uno de los primeros marxistas que pone énfasis en el llamado “Capítulo VI (inédito) de El Capital”, sobre todo en la parte de la subsunción real y formal del proceso de trabajo bajo el capital. Si bien este es un tema que en México se ha tratado durante las últimas dos décadas de manera consistente —a través de comentaristas como Bolívar Echeverría—, a mediados de los años 60 quizá no era un tópico tan presente en la discusión. Probablemente el primer comentario específico de este texto sea el de Napoleoni que data de 1971, durante un curso en la Universidad de Turín. (Napoleoni, 1976) Es interesante observar como Vygotsky acepta que los procesos de sujeción (así se traduce en la edición citada) formal y real del trabajo son coetáneos y no sucesivos, esto es, que ambos procesos están presentes en el desarrollo capitalista. (p. 156).

En *Por qué no envejece “el capital” de Marx* Vygotski inicia también con una discusión que data desde los años 40 del siglo XIX, utilizando la idea de “los grandes descubrimientos” de Marx. En este sentido, el primer “gran descubrimiento” sería la llamada concepción materialista de la historia, que a su juicio es “una hipótesis histórica genial” (p. 26). Para la discusión contemporánea que busca discernir lo útil y rescatable del marxismo del siglo XX es importante restaurar el vínculo que existe entre el materialismo histórico y la crítica de la economía política, Vygotsky puede ser una fuente que restaure el puente entre estos dos tópicos que hoy parecieran por momentos escindidos. En su reconstrucción conceptual Vygotsky no deja pasar que el gran bibliófilo que fue Marx lo llevó a servirse de metáforas literarias provenientes de Shakespeare, Cervantes o Balzac (p. 36)

Para el soviético, el segundo “gran descubrimiento” será la aparición de la plusvalía, sobre la base de “...la mercancía como unidad dialéctica del valor de uso y del valor, Marx descubrió el concepto del trabajo que crea la mercancía, y lo consideró como unidad dialéctica del trabajo concreto, cuyo producto es el valor de uso, y del trabajo abstracto (social)” (p. 39). Existen en este trabajo unas breves, pero sustanciosas páginas sobre el método de Marx: si bien el abstracto que se enuncia busca las determinaciones más generales del objeto de estudio, este proceso intelectual de abstracción nunca debe dejar de lado la forma social de su objeto. De otra forma tendríamos abstracción sin contenido, carente de historia, error que lleva a la naturalización de los hechos. Nos recuerda Vygotsky que el pensamiento de Marx es más un método que una doctrina.

Es en *Il pensiero económico di Marx* donde se desarrolla sistemáticamente la idea de que existen cuatro variantes de *El Capital*, “la primera variante” redactada entre 1857 y 1859 (pp. 111-131), “la segunda variante” de 1861 a 1863 (pp. 132-157), la “tercera variante” de 1863 a 1865 (p.158-183), y la cuarta, que vendrían a ser el primer y segundo libros de *El Capital*, de 1867 a 1873 (pp. 184-238). El grueso del trabajo se centra en el comentario de esa última parte de la obra de Marx, en el resto de los capítulos realiza lo que él llama una “historia externa” que tiene un doble camino: por un lado, *El Capital* se construye a través de la relación de cercanía y diferencia de la economía política clásica –hasta construir una “historia verdaderamente científica de la economía política” (p. 73)-, particularmente con David Ricardo y, por el otro lado, es una crítica a la realidad de la sociedad burguesa. En sus comentarios a los *Grundrisse*, por ejemplo, ejemplifica no sólo la cuestión conocida de la teoría del dinero, sino además el que esta “variante” de *El Capital* se escribiera en un momento de crisis franca. Los *Grundrisse* son esa obra que permite observar la forma en que Marx construirá sus más sólidos argumentos, un diálogo consigo mismo: “La primera variante de *El Capital* permite examinar, en todos sus aspectos, el tormentoso proceso de descubrimiento de la “célula económica” del capitalismo” (p. 42). Sobre el primer capítulo de *El Capital*, además recuerda que la distinción entre valor de uso y valor de cambio, aparte de ser antagónica en extremo, representa la distinción

entre contenido material (valor de uso) y forma social específica (valor de cambio): “Se desarrolla un antagonismo completo entre obreros de un lado y condiciones y producto del trabajo de otro” (p. 206). También en este texto encontramos señalamientos en torno al capítulo sexto, lo que el autor hace es conectar la idea de la subsunción formal y real a los conceptos de trabajo productivo e improductivo (p. 162).

*Un libro imperecedero* está escrito “Ante el centenario de “*El Capital*” de Carlos Marx”, por lo cual es de suponerse que fue escrito en la década de los 60’s del siglo pasado, sin embargo no hay ninguna referencia dentro del libro del año específico de publicación o impresión. Este es el único texto, en donde el soviético hace referencia a la forma que Marx cambia su plan de trabajo; a diferencia de muchos marxistas occidentales, sin embargo, no problematiza el punto, simplemente considera que el tema que le ocupó en *El Capital* se extendió, para Vygotsky la unidad de análisis simplemente creció, lo que provocó que Marx dedicará más tiempo (pp. 147-149). A pesar de que se ubica a cien años de la publicación de *El Capital*, lo cierto es que el soviético recurre a su estrategia de reconstruir el camino andado por Marx. Desde las primeras páginas pone atención a lo que él llama el contenido material y la forma social del trabajo, que no es otra cosa que la distinción entre trabajo abstracto y trabajo concreto, diferencia que a su juicio es lo que permite a Marx la “delimitación consecuente entre el valor de uso y el valor” (p. 10). Toda la primera parte del texto es una correcta reflexión en torno a lo que distancia a Marx con respecto a la economía política clásica, los errores de esta se dan en el momento en que no entienden la “peculiaridad cualitativa del trabajo generador de valor” (p.12) dado que viven una “abstracción incompleta” (p.14). El error deriva, a juicio del economista soviético en que se confunden los conceptos de plusvalía con el de ganancia y el de valor con precio de producción. El proceso que lleva a Marx a distanciarse de la economía política clásica no es inmediato, pues por momentos comparte la teoría ricardiana del valor, así como su teoría del dinero como instrumento de circulación (p. 21). Sin embargo, a su juicio, esta etapa primigenia de su reflexión –claramente identificable en la *Miseria de la Filosofía*- lo ha llevado también a estudiar “una particularidad importantísima de la mercancía fuerza de trabajo: su valor de uso” (p. 23). Los avances que Marx dará a su

llegada a la capital inglesa se verán claramente mostrados a partir de sus textos de 1857, en donde “Demuestra que la producción, la distribución, el cambio y el consumo representan partes de un todo único, entre las cuales, como sucede con todo conjunto orgánico, existe una estrecha interacción” (p. 38). A pesar de ello, el punto central que Vygotsky quiere discutir cuando encara la lectura de los *Grundrisse* es por qué Marx empieza con el capítulo sobre el dinero: para él, está claro que “... el dinero representa la forma en que más acusadamente se manifiesta el valor de la mercancía”, por tanto, la investigación de Marx, en franca polémica con otros socialistas, parte de determinar el punto del valor. La polémica se da de esta forma porque los socialistas como Proudhon arrancan de una determinación errónea del valor: el trabajo en general y no el trabajo socialmente necesario (p. 49). Cuando concibe de forma errónea la determinación del valor, el socialista Proudhon llega a una falsa teoría del dinero. Los *Grundrisse* son, de principio, una polémica política en torno a esta cuestión y sólo al transcurrir el manuscrito Marx deja el tono polémica y centra el texto en la investigación económica. Como en el resto de sus libros, el soviético trata de demostrar que lo dejado por Marx no es una doctrina, sino más bien un método, por eso no sorprende que dedique menos espacio a comentar *El Capital*, en comparación con los *Grundrisse*. Es visible que le interesa reconstruir el camino metodológico.

En *The story of a great discovery: how Karl Marx wrote “capital”*, texto que como dijimos se publicó primero en Moscú y posteriormente en Berlín en idioma alemán e inglés, encontramos una breve nota a cargo de Otto Reinhold, en donde se destaca el hecho de que Marx pensó siempre en una crítica a la economía política –y no en formular una economía política marxista– y que este es un hilo argumental en el trabajo de Vygotsky. Resulta por demás una introducción propia de la época, pues se conecta directamente a la Revolución de Octubre con el pensamiento de Marx. Se señala, también, que en la URSS se construyó el primer estado controlado por los trabajadores; además se habla de “ciencias sociales marxistas-leninistas” (p. 9). Por lo demás, es el único texto que cuenta con una nota que sirve como introducción.

En el texto de Vygotsky se encuentran de forma sintética los elementos ya señalados de los otros textos: una justificación de por

qué se debe explorar la producción de Marx anterior a *El Capital* (Introducción). Las primeras incursiones de Marx en la economía política por la vía del materialismo histórico, particularmente en *Miseria de la filosofía* (capítulo 1). Los estudios de Marx sobre la economía política clásica y su crítica al “falso hermano del socialismo” que encabezaba Prudhom (capítulo 2). El primer comentario a los *Grundrisse* sobre la base del cuestionamiento ¿por qué inicia Marx con el capítulo del dinero? (capítulo 3); la teoría de la explotación y la extracción de plusvalor (capítulo 4); analiza los manuscritos de 1861-1863 sobre la consideración de que no fueron publicados y la forma en que las categorías económicas se transforman vía la crítica a la economía clásica (capítulo 5). El siguiente paso es el del pasaje del valor al precio de producción, que es un comentario fragmentario a la obra que en español conocemos como *Teorías de la Plusvalía* (capítulo 6). Con base en comparaciones entre el citado texto de las *Teorías...* y el Tomo III de *El Capital* observa la categoría de renta de la tierra bajo el dominio de la producción capitalista (capítulo 7). En el siguiente capítulo aborda propiamente “Cómo tomó forma *El Capital*” destacando los aspectos lógicos e históricos, aunque aquí se da un repaso sobre los planes de la obra anunciados por Marx, no profundiza en ello como lo harán otros autores en la Europa occidental, para los cuales, ése es un debate candente y siempre abierto.

Esta obra, como decíamos más arriba, es la base sobre la que se escriben el resto de sus trabajos y donde se encuentran sintetizados los tópicos que gustaba en desarrollar. Debemos destacar la insistencia por considerar el trabajo de Marx como algo propio de un sector social, de una clase, en otras palabras, de la formulación política que subyace al planteamiento de *El Capital*. Vygotsky dice en un capítulo de resumen al final de este texto que “El creó su teoría económica no para un selecto grupo de especialistas, sino directamente para la clase obrera” (p. 125). La cuestión del conflicto, siempre acompaña la recensión que hace el soviético de Marx: “el antagonismo entre trabajo y capital deriva del plusvalor que el capitalista se apropia” (p. 94).

## Conclusión

Leer autores marxistas no siempre es bien visto en los medios académicos dominantes, aunque esto a medida que la crisis civilizatoria se profundiza comienza a ser revertido. El esperado –y tardío– retorno a Marx está ahí, latente. Recomendar a autores de la época soviética parecerá a los más una nostalgia ideológica, quizá unos más piensen que se trate de un extravío político, siempre remediable. Sin embargo la obra de Vygodsky, por la originalidad en el momento de su producción, por la sistematicidad y sobre todo por el empeño en superar las visiones más superficiales puede ser un buen texto que acompañe la lectura de las fuentes principales, esto es, del propio Marx. No se crea que la cantidad de temas expuestos están de forma dispersa o inconexa, como podría suponer, por momentos, nuestro comentario. Al contrario, un ánimo de síntesis y análisis subyace la obra del soviético, como podrá observarlo quien se acerque a su obra, que, insistimos, merece ser leída. Por supuesto, debe tratarse de una lectura crítica, aquella que dan los lectores “deseosos de aprender algo nuevo y, por tanto, también de pensar por su propia cuenta”. (Marx, p. 6)

Quizá toda la obra de Vitaly Vygodsky pueda resumirse en la frase que el mismo citaba del gran poeta Vladimir Mayakovsky cuando este aludía que Marx “aferró la mano de los ladrones de plusvalor y los sorprendió en plena faena” [Marx “caught the surplus-value robbers red-handed”]. (*Apud*. Negri, 97) El trabajo de este olvidado soviético debe ser revalorado en su justa dimensión, con sus aportes y sus lagunas, a fin de re-construir, actualizar y revalorizar la crítica de la economía política.

## Abstract

This paper aims to provide both biographical elements and analysis on the work of Soviet intellectual named Vygodsky. This author contributed decisively in the twentieth century to clarify the main problems of Marxist theory and the critique of political economy. His work represents a renewed version of Marxism within the former socialist bloc. The article traces biographical data, the reception of his work and introduces a brief discussion of major works.

**Key words:** Marxism; Soviet Union; Vygodsky; Critique of political economy.

## Referências

- ATTALI, Jacques – Marx: o espírito do mundo. México: FCE, 2007.
- BENSAID, Daniel – Plebes, clases, multitudes. Caracas: Ministerio de Cultura – Fundación Editorial El Perro y la Rana, 2006.
- BIDET, Jacques – Refundación del marxismo. Santiago de Chile: LOM, 2007.
- CALLINICOS, Alex – Toni Negri en perspectiva. In: [http://www.socialismo-o-barbarie.org/imperialismo\\_s\\_xxi/callinicos\\_toni\\_negri\\_en\\_perspectiva.htm](http://www.socialismo-o-barbarie.org/imperialismo_s_xxi/callinicos_toni_negri_en_perspectiva.htm)
- DAY, Richard D. – Cold war capitalism: the view from Moscow (1945-1975). New York: M.E Sharpe, 1995.
- DUSSEL, Enrique – Hacia un Marx desconocido. México: UAM-Siglo XXI, 1998a.
- \_\_\_\_\_ – La producción teórica de Marx: un comentario a los Grundrisse. México: Siglo XXI, 1985b.
- DVORKIN, I. N. – La economía política burguesa actual y el marxismo. México: Nuestro Tiempo, 1980.
- FINESCHI, Roberto; y Riccardo Bellofiore – Re-Reading Marx: new perspectives after the Critical Edition. Inglaterra: Macmillan, 2009.
- FROILÁN MARTÍNEZ, Juan Javier – Método sistémico en Marx. In: Cristian Leriche Guzmán. Lecturas sobre métodos y enfoques de la economía. México: UAM-A, 1996.
- FUJI, Gerardo – Rasgos fundamentales y base de la producción mercantil. In: Economía: Teoría y Práctica, 1era época. No. 4. UAM.
- GANDARILLA, José – Globalización, totalidad e historia: ensayos de interpretación crítica México: UNAM-CEIICH-Herramienta, 2003a.
- \_\_\_\_\_ – El presente como historia. México: UNAM-CEIICH, 2008b.
- GUERRERO, Diego – La explotación: trabajo y capital en España (1954-2001) (mimeo).
- GUILLÉN ROMO, Arturo – Imperialismo y ley del valor. México: Nuestro Tiempo, 1981.
- ILIENKOV – Lógica Dialéctica: ensayos de historia y teoría. Moscú: Progreso, 1977.
- JESSOP, Bob – The capitalist State: marxist theories and methods. New York: New York University Press, 1981.
- JUANES, Jorge – Marx o la crítica de la economía política como fundamento.

México: UAP, 1982.

- KAGARLITSKY, Boris – Los intelectuales y el estado soviético de 1917 al presente. Buenos Aires: Prometeo, 2005.
- KOHAN, Néstor – Con sangre en las venas: apuntes polémicos sobre la revolución, los sueños, las pasiones y el marxismo desde América Latina. Bogotá: Ocean Sur, 2007.
- LAPIN, N. – El Joven Marx. URSS: Editorial Progreso, 1983.
- LEWIN, Moshe – El siglo soviético: ¿qué sucedió realmente en la Unión Soviética?. Barcelona: Crítica, 2006.
- MARX, Carlos – El Capital: crítica de la economía política. Tomo I. Volumen I. vigesimoséptima edición. México: Siglo XXI, 2007.
- MAZZONE, Alessandro – Il feticismo del capitale: una struttura storico-formale. In: Problemi teorici del marxismo. Italia: Critica Marxista – Riuniti, 1976.
- MUSTO, Marcello – Los Grundrisse de Marx, 150 años después. In: [http://www.nodo50.org/cubasigloXXI/taller/musto\\_310109.html](http://www.nodo50.org/cubasigloXXI/taller/musto_310109.html) consultada el 2 de marzo de 2009a.
- \_\_\_\_\_ – Karl Marx's Grundrisse: Foundations of the critique of political economy 150 years later. Nueva York: Routledge, 2008b.
- \_\_\_\_\_ – Karl Marx: la indiscreta fascinación de lo inacabado. In: Dialéctica. Nueva época. No. 37. BUAP, 2005c.
- NAPOLEONI, Claudio – Lecciones sobre el capítulo sexto (inédito) de Marx. México: Era, 1976.
- NEGRI, Antonio – Marx más allá de Marx. Barcelona: Akal, 2001.
- POSTONE, Moishe – Time, labor, and social domination. England: Cambridge University Press, 1993.
- PŠENNIKOV, S. – The working class in the world revolutionary process. Nauka (URSS), 1988.
- PSYCHOPEDIS, Kostas – La crisis de la teoría en las ciencias sociales contemporáneas. En Bonfeld Werner y Holloway John (comps.). ¿Un nuevo Estado?: debate sobre la reestructuración del Estado y el Capital. México: Ediciones Cambio XXI-Fontamara, 1994.
- RUBEL, Maximilien – Marx sin mito. Barcelona: Octaedro, 2003.
- THERBORN, Goran – Ciencia, clase y sociedad. Madrid: Siglo XXI, 1980.
- VALENZUELA, Feijóo – S. L. Vigodsky y el capitalismo contemporáneo. In: Economía política del imperialismo: autores europeos. México: IIEc, 1985.

- VARGAS LOZANO, Gabriel – Intervenciones filosóficas: ¿qué hacer con la filosofía en América Latina?. México: UAEM, 2007.
- VIGODSKI, Salomon L. – Ensayos sobre la teoría del capitalismo contemporáneo. Buenos Aires: Lautaro, 1964.
- \_\_\_\_\_ – La aportación de Lenin a la economía política del capitalismo. In: Lenin, gran teórico. Moscú: Editorial Progreso, 1972.
- \_\_\_\_\_ – Un libro imperecedero. Moscú. s/i, s/f. (Años sesenta).
- \_\_\_\_\_ – The story of a great discovery: how Karl Marx wrote “capital”. Berlín: Verlag. 1973.
- \_\_\_\_\_ – Il pensiero economico di Marx. Roma: Riuniti, 1975.
- \_\_\_\_\_ – ¿Por qué no envejece “el capital” de Marx?. Madrid: Villatar, 1978.
- \_\_\_\_\_ – Surplus value. In: Great Soviet Encyclopedia, Vol. 20, United States of America: MacMillan Educational Corporation, 1979.
- \_\_\_\_\_ – Teoría económica marxista: seguimiento y evolución. México: Nuestro Tiempo, 1983.
- SOKOLINSKY, Z. V. – Las teorías de la acumulación. México: Editorial Nuestro Tiempo, 1970.
- ZUBOK, Vladislav – Un imperio fallido: la Unión Soviética durante la Guerra Fría. Barcelona: Crítica, 2008.

---

## Notas

1 [http://www.jewishgen.org/Belarus/rje\\_v.htm](http://www.jewishgen.org/Belarus/rje_v.htm), consultada en 20 de abril de 2009.

2 <http://www.marxists.org/archive/vygodsky/biographicalsketch.htm> (En ruso), consultada el 23 de junio de 2010.

3 <http://www.marxists.org/archive/vygodsky/bibliography.htm>

4 [http://www.socialismo-o-barbarie.org/imperialismo\\_s\\_xxi/callinicos\\_toni\\_negri\\_en\\_perspectiva.htm](http://www.socialismo-o-barbarie.org/imperialismo_s_xxi/callinicos_toni_negri_en_perspectiva.htm)

5 Cf. Musto Marcello – Los Grundrisse de Marx, 150 años después. Disponible en [http://www.nodo50.org/cubasigloXXI/taller/musto\\_310109.html](http://www.nodo50.org/cubasigloXXI/taller/musto_310109.html) consultada el 2 de marzo de 2009.

6 De este trabajo existe una edición argentina anterior, titulada Vigencia del marxismo, publicada por Ediciones Estudio, Buenos Aires, en 1976.

7 Musto Marcello – Karl Marx: la indiscreta fascinación de lo inacabado. In: Dialéctica, Nueva época, No. 37, BUAP, 2005, p. 175.